



Ügyszám: BKMBT/059-06/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) és a Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. (Székhely: 1068 Budapest, Király u. 80., cégjegyzékszám: 01-09-278631) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogadja el a teljes szerződés vonatkozásában a fogyasztó elállási szándékát, és az átvett 40.000 Ft-ot, azaz negyvenezer forintot térítse vissza!

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1068 Budapest, Király u. 80. szám alatti székhelyű **Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft.** vállalkozással szemben.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztót és feleségét 2017. január 25. napján a Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. képviselői felkeresték otthonukban, és vállalkozási szerződést kötöttek a fogyasztó 6000 Kecskemét, szám alatti lakása nyílászárói hőkorszerűsítése vonatkozásában a vasalatok beállítására és tokok tömítésére, valamint az ingatlan energetikai tanúsítványának elkészítésére 119.800 Ft ellenértékért, amelyből a szerződéskötéskor a kérelmező kifizetett 40.000 Ft-ot. Ezen összeg a fogyasztó elmondása szerint előlegként, a vállalkozás álláspontja szerint felmérési díjként került átadásra. 2017. február 4. napján kelt levelében a kérelmező a szerződéstől elállt, és kérte a megjelölt összeg visszatérítését,

amelynek azonban a vállalkozás nem tett eleget, hivatkozással arra, hogy a fogyasztó a szükséges tájékoztatásokat megkapta és a nyílászárói felmérését elvégezték, ezáltal a szolgáltatás ezen része már teljesedésbe ment, így e vonatkozásában elállási jog nem érvényesíthető. A kérelemben foglaltak és a meghallgatáson elhangzott nyilatkozatok alapján azonban a vállalkozás által említett felmérés nem történt meg, így a panaszos továbbra is kéri a pénze visszafizetését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdése értelmében: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

A (2) bekezdés b) pontja szerint: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A 21. § (3) bekezdése rögzíti, hogy *„a 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi”*.

A 23. § (1) bekezdése alapján: *„Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

Ugyanezen rendelet 29. § (1) bekezdés a) pontja kimondja továbbá, hogy *„a fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szolgáltatás egészének teljesítését követően, ha a vállalkozás a teljesítést a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg, és a fogyasztó tudomásul vette, hogy a szolgáltatás egészének teljesítését követően felmondási jogát elveszíti”*.

Ezen utóbbi jogszabályhely egyértelműen leszögezi, miszerint az elállási jog még abban az esetben is megilleti a fogyasztót, ha ugyan a szolgáltatás teljesítése be is következett, de azt nem a fogyasztó előzetes, és különös tekintettel kifejezett beleegyezésével kezdte meg a vállalkozás, továbbá e körben nem hívták fel a figyelmét arra, hogy a teljesítéssel felmondási jogát elveszti. A jogszabály tehát határozott feltételt támaszt az elállási jog érvényesíthetlenségéhez.

A fogyasztó és férje a meghallgatáson egybehangzóan előadták, hogy ilyen beleegyezést nem adtak, és elállási vagy felmondási jogról, illetve azok esetleges elvesztéséről sem tájékoztatták őket, sőt a vállalkozás képviselői felmérést egyáltalán nem is végeztek, a nyílászárókat meg sem tekintették, azokra mindössze messziről ránéztek. Sem vizsgálat, sem szaktanácsadás nem történt. A megjelent személyek nem tűntek szakembereknek, nem volt náluk sem hőkamera, sem más eszköz vagy szerszám. A felmérési díj szó el sem hangzott a szerződéskötés során, előlegként kérték a szóban forgó összeget.

Mindezek figyelembevételével a szerződés üzleten kívüli jellege folytán a fogyasztónak annak megkötésétől számított 14 nap állt rendelkezésére, hogy eldöntse, hogy a vállalkozás által elvégezni kívánt felmérést és kivitelezést igénybe kívánja-e venni.

Ennek alapján megállapítható, hogy a fogyasztó jogszerűen, valamint az irányadó jogszabály által biztosított határidőn belül gyakorolta elállási jogát a szerződés teljes egésze vonatkozásában.

Ha feltennénk, hogy a felmérés teljesítése megtörtént, még abban a másodlagos esetben is érvényesíthető lenne az elállási jog, tekintettel arra, hogy ahhoz a fogyasztó nem adta kifejezett beleegyezését és elállási jogával, illetve annak esetleges elvesztésével kapcsolatosan sem tájékoztatták.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, így a fogyasztó által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint „*ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt*” – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztó és férje meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. március 8.

Dr. Seres Alíz sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Zöld Ház Építő és Korszerűsítő Kft. (1068 Budapest, Király u. 80.)
3. Irattár